



Арбитражный суд Тамбовской области
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12
<http://tambov.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о наложении судебного штрафа

г. Тамбов

25 декабря 2013 г.

Дело №А64-1825/2012

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Е.В. Малиной

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи

помощником судьи Е.В. Жабиной

рассмотрев в судебном заседании заявление (ходатайство) Межрайонной инспекции ФНС России № 3 по Тамбовской области о наложении штрафа за неявку (уклонение) свидетеля Стрельцова В.Е. в судебное заседание

по заявлению ООО «Галя-Фарм» в лице конкурсного управляющего Мурашкиной Е.В. (ОГРН 1026801118673), г. Саранск

к Межрайонной инспекции ФНС России № 3 по Тамбовской области (ОГРН 1026801116209), г. Рассказово

о признании недействительными решения МРИ ФНС России № 3 по Тамбовской области № 232 от 24.11.2011г. об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению и решения № 8385 от 24.11.2011г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения

при участии в заседании:

от МРИ ФНС № 3 по Тамбовской области – Качанова Т.В., заместитель начальника правового отдела, доверенность от 18.11.2011 № 03-05, Патрин В.С., главный специалист – эксперт юридического отдела, доверенность № 03-17/11 от 02.08.2013г.

от ООО «Галя-Фарм» – не явился, извещен надлежащим образом;

от Стрельцова В.Е. - не явился, извещен надлежащим образом (уведомление от 23.12.2013г.);

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Галя-Фарм» в лице конкурсного управляющего Мурашкиной Е.В. обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тамбовской области о признании недействительными решения МРИ ФНС России № 3 по Тамбовской области № 232 от 24.11.2011г. об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению и решения № 8385 от 24.11.2011г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением арбитражного суда Тамбовской области от 21.01.2013г. (резолютивная часть решения объявлена 17.01.2013г.) требования ООО «Галя-Фарм» удовлетворены полностью. Признано недействительным решение МИ ФНС России № 3 по Тамбовской области № 8385 от 24.11.2011г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения как не соответствующее законодательству о налогах и сборах и признано недействительным решение МИ ФНС России № 3 по Тамбовской области № 232 от 24.11.2011г. об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в размере 5 793 465 руб. как не соответствующее законодательству о налогах и сборах.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2013г. решение Арбитражного суда Тамбовской области от 21.01.2013 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 по делу №А64-1825/2012

отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тамбовской области.

Ответчик в судебном заседании ходатайствовал о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля бывшего руководителя ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» Стрельцова В.Е. для дачи пояснений по факту подписания и реализации мельничного комплекса по счет- фактуре № 98 от 30.06.2008г.

Определениями суда от 23.09.2013г. и 16.10.2013г. свидетель Стрельцов В.Е. вызывался в судебное заседание для дачи пояснений. В соответствии с ч. 2 ст. 56 АПК РФ свидетель обязан по вызову арбитражного суда явиться в суд. Свидетель извещался надлежащим образом, в судебные заседания не являлся. В связи с чем, рассмотрение дела судом откладывалось.

06.11.2013г. МРИ ФНС России № 3 по Тамбовской области представило ходатайство о наложении штрафа за неявку (уклонение) свидетеля Стрельцова В.Е. в судебное заседание.

Судом установлено, что Стрельцов В.Е. в данное судебное заседание не явился, о месте и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

На основании ст. 123, ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд считает возможным рассмотреть ходатайство о наложении штрафа в отсутствие Стрельцова В.Е. по имеющимся материалам, поскольку свидетель надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал ходатайство о наложении штрафа на Стрельцова В.Е.

Изучив материалы дела, суд установил следующее:

Ответчик в судебном заседании ходатайствовал о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля бывшего руководителя ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» Стрельцова В.Е. для дачи пояснений по факту подписания и реализации мельничного комплекса по счет- фактуре № 98 от 30.06.2008г. Данное обстоятельство имело существенное значение для правильного рассмотрения данного дела.

Определениями суда от 23.09.2013г. и 16.10.2013г. свидетель Стрельцов В.Е. вызывался в судебное заседание для дачи пояснений. В соответствии с ч. 2 ст. 56 АПК РФ свидетель обязан по вызову арбитражного суда явиться в суд. Свидетель извещался надлежащим образом по всем известным адресам места его нахождения (Тамбовская область, с. Петровка, ул. Садовая, д.2; г. Тамбов, ул. Кавалерийская, д. 13А; Тамбовская область, Бондарский район, с. Бондари, ул. Украинская, д. 45), информация размещалась судом на официальном сайте в установленные процессуальным законодательством сроки. Согласно данным органа связи, определение суда от 23.09.2013г. о вызове Стрельцова В.Е. в качестве свидетеля в судебное заседание, назначенное на 16.10.2013г., причина невручения копии судебного акта в том, что «истек срок хранения». Определение от 16.10.2013г., которым Стрельцов В.Е. повторно вызывался в качестве свидетеля, в судебное заседание, назначенное на 07.11.2013г., вручено Стрельцову В.Е. 22.10.2013г., что подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции (л.д. 63 т. 10). В судебные заседания свидетель не являлся.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать

дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

В силу части 6 статьи 121 Кодекса лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе. Ходатайств о невозможности явки в судебное заседание с указанием уважительных причин или об отложении судебного разбирательства в материалы дела не поступало.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 157](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ при неявке в судебное заседание экспертов, свидетелей, переводчиков, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, арбитражный суд выносит определение об отложении судебного разбирательства, если стороны не заявили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

[Пункт 2](#) данной статьи предусматривается, что в случае, если вызванные в судебное заседание эксперт, свидетель, переводчик не явились в суд по причинам, признанным судом неуважительными, суд может наложить на них судебный штраф в порядке и в размере, которые установлены в [главе 11](#) настоящего Кодекса. Судом, в связи с неявкой свидетеля Стрельцова В.Е. рассмотрение дела откладывалось.

Вызванный в судебное заседание в качестве свидетеля бывший руководитель ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» Стрельцов В.Е. мог пояснить факт подписания договора купли – продажи и реализации мельничного комплекса по счет- фактуре № 98 от 30.06.2008г. Данное обстоятельство имело существенное значение для правильного рассмотрения данного дела.

В силу [части 2 статьи 119](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду.

[Статьей 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ([части 1 и 2](#)) предусмотрено, что требования арбитражного суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, связанных с рассматриваемым делом, являются обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы. Невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В данном случае суд признал обязательной явку свидетеля Стрельцова В.Е., который не явился в судебное заседание без уважительных причин. Доказательств о наличии у свидетеля причин препятствовавших явке в заседание суда не представлено.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения правил статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к Стрельцову В.Е. и для наложения судебного штрафа на физическое лицо в размере 2 500 руб.

Руководствуясь ст. 119, 120, ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Наложить на Стрельцова Валерия Евгеньевича (Тамбовская область, Бондарский район, ул. Украинская, д. 45) судебный штраф в размере 2 500 руб. Взыскать судебный штраф в доход федерального бюджета.

2. Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения.

Адрес для корреспонденции: 392020, г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12;
адрес электронной почты: E-mail: info@tambov.arbitr.ru;
факс: (4752) 47-70-10.

При переписке просьба ссылаться на номер дела.

Информацию о рассматриваемом деле можно получить на сайте Арбитражного суда Тамбовской области по адресу: <http://tambov.arbitr.ru>, в справочной службе по телефону (4752) 47-70-55 или в информационном киоске, расположенном на первом этаже здания суда.

Судья

Е.В. Малина